

На основу члана 6. став 1. Уредбе о заступнику Републике Србије пред Европским судом за људска права („Службени гласник РС“, број 61/06 –пречишћен текст) објављује се, на српском и енглеском језику, Одлука Европског суда за људска права по представи број 33623/07 – Цакић Ивковић против Србије, која гласи:

„САВЕТ ЕВРОПЕ

ЕВРОПСКИ СУД ЗА ЉУДСКА ПРАВА

ДРУГО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

(Представка број 33623/07)

Дамјан ЦАКИЋ – ИВКОВИЋ

против Србије

Европски суд за људска права (Друго одељење), 15. септембра 2009. године на седници већа у саставу:

Françoise Tulkens, *председник*,
Ireneu Cabral Barreto,
Vladimiro Zagrebelsky,
Danutė Jočienė,
Dragoljub Popović,
András Sajó,
Nona Tsotsoria, *судије*,
и Sally Dollé, *секретар Одељења*,

После разматрања предметне представке која је поднета 7. новембра 2005. године,

У вези с одлуком да се горе наведеној представи да приоритет према Правилу 41 Пословника Суда,

После већања, доноси следећу одлуку:

ЧИЊЕНИЦЕ

Подносилац представке, Дамјан Цакић-Ивковић је дете српске националности рођено 2003. године и сада живи у Београду. Пред Судом га је заступала гђа Ана Цакић-Ивковић, његова мајка и законска старатељка. Владу Тужене државе представљао је њен заступник, г. С. Царић.

Чињенице овог предмета, како су их странке доставиле, могу се сумирати на следећи начин.

Општински суд у Власотинцу је 9. фебруара 2006. године наложио Б. И., биолошком оцу подносиоца представке, да подносиоцу представке, почев од 1. јуна 2005. године, исплати месечно издржавање једнако износу од 30% просечне плате у Србији, плус већ заостало издржавање у року од петнаест дана.

Ова пресуда је постала правоснажна 15. јуна 2006. године.

До 22. априла 2008. године Б. И. је исплатио сво издржавање приспело за плаћање до фебруара 2008. године.

ПРИТУЖБА

Подносилац представке се није позвао на неку одређену одредбу Конвенције. У суштини, притужба је заправо поднета због неизвршења правоснажног решења о издржавању које је донето у корист подносиоца представке.

ПРАВО

Суд је 13. маја 2008. године представку проследио Влади Тужене државе.

Суд је 5. јуна 2008. године примио запажања Владе.

Запажања Владе су 27. јуна 2008. године пренета старатељки подносиоца представке, од које је затражено да у одговору да свој коментар заједно са евентуалним захтевима за правично задовољење до 25. јула 2008. године.

Допис од 27. јуна 2008. године, који је достављен на погрешну адресу, старатељка подносиоца представке није примила. Стога су запажања Владе поново послата 2. септембра 2008. године, а од старатељке подносиоца представке је затражено да свој одговор достави до 14. октобра 2008. године.

Пошто није добио никакав одговор, Суд је препорученим писмом подсетио старатељку подносиоца представке да није поднела запажања, одобревши јој продужетак рока *proprio motu*, и од ње затражио да свој коментар на запажања Владе достави до 28. маја 2009. године. Она је, такође, упозорена да, у складу са чланом 37. став 1 (а) Конвенције, Суд може скинути предмет са листе предмета ако закључи да подносилац представке не намерава да даље учествује у поступку. Овај допис је примио члан домаћинства подносиоца представке 29. априла 2009. године, али ни тада није било одговора.

Суд сматра да се, у овим околностима, може сматрати да старатељка подносиоца представке више не жели да учествује у поступку, у смислу члана 37. став 1(а) Конвенције. Осим тога, Суд примећује да се ситуација у вези са додељеним издржавањем знатно поправила, бар до априла 2008. године. Стога, у складу са чланом 37. став 1 *in fine*, Суд не налази посебне околности у вези са поштовањем људских права како је дефинисано Конвенцијом и Протоколима уз њу које би захтевале наставак разматрања овог предмета.

Из тих разлога, Суд једногласно

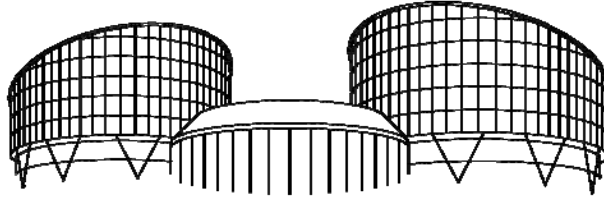
Одлучује да представку скине са списка својих предмета.

Sally Dollé

Секретар

Francoise Tulkens

Председник



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

1959 • 50 • 2009

SECOND SECTION

DECISION

Application no. 33623/07
by Damjan CAKIĆ-IVKOVIĆ
against Serbia

The European Court of Human Rights (Second Section), sitting on 15 September 2009
as a Chamber composed of:

Françoise Tulkens, *President*,
Ireneu Cabral Barreto,
Vladimiro Zagrebelsky,
Danutė Jočienė,
Dragoljub Popović,
András Sajó,
Nona Tsotsoria, *judges*,

and Sally Dollé, *Section Registrar*,

Having regard to the above application lodged on 7 November 2005,

Having regard to the decision to grant priority to the above application under Rule 41
of the Rules of Court,

Having deliberated, decides as follows:

THE FACTS

The applicant, Damjan Cakić-Ivković, is a child of Serbian nationality who was born in 2003 and currently lives in Belgrade. He was represented before the Court by Ms Ana Cakić-Ivković, his mother and legal guardian. The respondent Government were represented by their Agent, Mr S. Carić.

The facts of the case, as submitted on behalf of the applicant, may be summarised as follows.

On 9 February 2006 the Municipal Court (*Opštinski sud*) in Vlasotince ordered B.I., the applicant's biological father, to pay to the applicant, as of 1 June 2005, monthly child maintenance equivalent to 30% of the average salary in Serbia, plus the already accrued maintenance within a period of fifteen days.

By 15 June 2006 this judgment had become final.

By 22 April 2008 B.I. paid all maintenance due until February 2008.

COMPLAINT

No specific provision of the Convention was invoked by the applicant. In substance, however, a complaint was made about the non-enforcement of the final maintenance order issued in the applicant's favour.

THE LAW

On 13 May 2008 the Court communicated the application to the respondent Government.

On 5 June 2008 the Court received the Government's observations.

On 27 June 2008 the Government's observations were transmitted to the applicant's guardian, who was requested to submit in reply any comments of her own together with any claims for just satisfaction by 25 July 2008.

The letter of 27 June 2008, having been sent to an incorrect address, was not received by the applicant's guardian. Thus, on 2 September 2008, the Government's observations were re-sent, and the applicant's guardian was requested to send her reply by 14 October 2008.

Having received no reply, by a registered letter of 2 April 2009, the Court reminded the applicant's guardian that the observations had not been submitted, granted her *proprio motu* an extension of the time-limit, and asked her to submit any comments to the Government's observations by 28 May 2009. She was also warned, in accordance with Article 37 § 1 (a) of the Convention, that the Court might strike a case out of its list of cases where it concluded that the applicant did not intend to pursue the application. This letter was received by a member of the applicant's household on 29 April 2009, but again there was no response.

The Court considers that, in these circumstances, the applicant's guardian may be regarded as no longer wishing to pursue the application, within the meaning of Article 37 § 1 (a) of the Convention. Additionally, the Court notes that the situation regarding the payment of the maintenance awarded has significantly improved, at least by April 2008. Thus, in accordance with Article 37 § 1 *in fine*, the Court finds no special circumstances regarding respect for human rights as defined in the Convention and its Protocols which would require the continued examination of the case.

For these reasons, the Court unanimously

Decides to strike the application out of its list of cases.

Sally Dollé
Registrar

F. Tulkens
President“