



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ДРУГО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка бр. 43076/20
Сабиха ЖУНИЋ ЛЕКОВИЋ
против Србије
(види приложену табелу)

Европски суд за људска права (Друго одељење), на заседању Одбора
19. маја 2022. године у саставу:

Jovan Ilievski, *председник*,
Gilberto Felici,
Diana Sârcu, *судије*,

и Viktoriya Maradudina, вршилац дужности заменика секретара
Одељења,

С обзиром на горе наведену представку поднету 16. септембра 2020.
године,

Имајући у виду запажања која је поднела Тужена и запажања
подносиољке представке као одговор на иста,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Детаљи у вези подносиољке представке су дати у приложеној
табели.

Подносиољку представке је заступао г. Р. Чакара, адвокат из Новог
Пазара.

Жалбе подносиољке представке на основу члана 6, став 1.
Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1, које се односе на неизвршење
или одложено извршење домаће одлуке усвојене против
друштвеног/државног предузећа, су прослеђене Влади Србије (у даљем
тексту: „Влада“) 7. јула 2021. године.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ПРАВО

Влада је тврдила да је коначна одлука донета на домаћем нивоу заправо извршена у корист подносиоце представке. Стога је предложила да Суд одбаци предметну представку као злоупотребу права на појединачну представку у складу са чланом 35, ставови 3(а) и 4. Конвенције.

Подносиоца представке није доставила никакве коментаре у том погледу.

Суд понавља да се представка може одбацивати као злоупотреба права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било тамо где су били познати од самог почетка или где су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети *Gross против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014; *S.A.S. против Француске* [ВВ], бр. 43835/11, став 67, ЕСЉП 2014; и *Николић и други против Србије* (одл.) [Веће], бр. 48162/18 и 8 друге, од 21. јануара 2021. године).

Освртом на предметни случај, Суд примећује да је дана 15. децембра 2015. године држава у целости исплатила износ досуђен у предметној одлуци на домаћем нивоу, у складу са домаћим правом (види *Стевановић и други против Србије*, бр. 43815/17 и 15 других, став 17, од 27. августа 2019. године). Подносиоца представке није обавестила Суд о таквом развоју догађаја пре него што је Влада добила обавештење о представци, и није дато образложење за овакав пропуст.

Узимајући у обзир чињеницу да су се задржане информације односиле на саму суштину представке, Суд налази да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они такође морају показати високу професионалну разборитост и смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те се, пре покретања поступка и након тога, они морају марљиво распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката

ОДЛУКА ЖУНИЋ ЛЕКОВИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ

у очима Суда, па чак и ако се систематски догоди, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према Правилу 36, став 4(б) Пословника Суда (види *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), бр. 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд налази да предметна представка представља злоупотребу права на појединачну представку, те иста мора бити одбачена у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

ИЗ ТИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Проглашава представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 9. јуна 2022. године.

Viktoriya Maradudina
секретара

Jovan Ilievski Вршилац дужности заменика
Председник

ОДЛУКА ЖУНИЋ ЛЕКОВИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ

ПРИЛОГ

Представка којом се подносе жалбе према члану 6, став 1 Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1
(неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Представка бр. Датум подношења	Име подносиоце представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Почетак периода неизвршења или датум ступања Конвенције на снагу у односу на Републику Србију (3. март 2004. године)	Датум извршења одлуке на домаћем нивоу
43076/20 16. септембар 2020. године	Сабиха ЖУНИЋ ЛЕКОВИЋ 1965. године	Привредни суд у Краљеву, 27. новембар 2003. године	3. март 2004. године	15. децембар 2020. године