



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

### ОДЛУКА

Представка број 51112/16  
ПТП СПИН КОМЕРЦ ДОО  
против Србије

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора  
26. фебруара 2019. године у саставу:

Pere Pastor Vilanova, *председник*,

Branko Lubarda,

Georgios A. Serghides, *судије*,

и Fatoş Ağacı, *заменик секретара Одељења*,

Имајући у виду горе наведену представку поднесену 5. августа 2016.  
године,

Имајући у виду запажања које су поднеле стране,

Након већања, одлучује како следи:

### ЧИЊЕНИЦЕ

1. Подносилац представке, ПТП Спин Комерц ДОО, је друштво са  
ограниченом одговорношћу са седиштем у Неготину. Пред Судом је  
подносиоца заступала госп. М. Здравковић, адвокат из Неготина.

2. Владу Србије (у даљем тексту: Влада) је заступала њихова  
заступница, госпођа Н. Плавшић.

3. Чињенице у вези са предметом које су поднеле стране могу се  
резимирати на следећи начин.

4. Општински суд у Неготину је 15. септембра 2003. године донео  
пресуду којом је одређеном С.С. наложено да предузећу подносиоца  
представке исплати износ од 17.226 евра. Ова пресуда је постала  
правоснажна 25. октобра 2003. године.

5. Општински суд у Власотинцу је 9. фебруара 2004. године донео  
решење о извршењу.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

6. Уставни суд је 12. новембра 2013. године утврдио повреду права на суђење у разумном року и наложио да се извршни поступак убрза. Уставни суд није досудио подносиоцу представке накнаду за претрпљену нематеријалну штету, јер је подносилац представке није тражио.

7. Извршни поступак је обустављен 29. јануара 2015. године, јер је утврђено да дужник не поседује имовину којом би могао да покрије дуг утврђен пресудом.

8. Подносилац представке је поново поднео уставну жалбу Уставном суду. Уставни суд је 6. маја 2016. године одбио жалбу.

## ПРИТУЖБА

9. Подносилац представке се жали на основу члана 6. став 1. Конвенције, јер национални органи нису извршили правноснажну судску одлуку донету у његову корист.

## ПРАВО

10. Подносилац представке тврди да су повређена његова права према члану 6. став 1. Конвенције, који у релевантном делу гласи како следи:

„Приликом одлучивања о грађанским правима и обавезама лица... свако има право на правичну ... расправу ... од [стране]... суда ..“.

### **А. Поднесци странака**

11. Влада је навела да привредно друштво, односно подносилац представке не може да тврди да је „жртва“, у смислу члана 34. Конвенције, јер је Уставни суд већ утврдио повреду права.

12. Подносилац представке се није сложио с тим.

### **Б. Оцена Суда**

13. Суд је у више наврата изнео став да право на суђење укључује право да се судска одлука спроведе без непотребног одлагања (видети *EVT COMPANY против Србије* [одбор], бр. 8024/08, § 32, 13. јануар 2015. и органе власти наведени у истом). Међутим, одговорност државе за неизвршење пресуде против приватног лица, као у овом случају, не протеже се даље од учешћа државних органа у извршним поступцима.

Оног тренутка када суд закључи извршни поступак у складу са националним законодавством, одговорност државе се завршава. Другим речима, иако се држава може сматрати одговорном за било које и све процедуралне грешке или кашњења која се могу приписати домаћим органима, неуспех приликом извршења пресуде против приватног лица, јер дужник нема средстава за задовољење дуга, не може се сматрати одговорношћу Државе (*ibid*, § 32).

14. Када је у питању овај предмет, Суд примећује да је извршни поступак трајао скоро једанаест година, што је прекомерно. Међутим, Уставни суд је изричито утврдио повреду права на суђење у разумном року (видети горе наведени став б). Будући да подносилац представке није тражио накнаду пред Уставним судом, признање да се кршење десило само по себи представља одговарајућу и адекватну правну заштиту, у смислу члана 34. Конвенције (видети *Кахриман против Босне и Херцеговине*, бр. 4867/16, § 9, 17. октобар 2017. године и одлуке које су тамо наведене).

15. У овим околностима, подносилац представке нема више права да тврди да је „жртва“, у смислу члана 34. Конвенције. Према томе, представка мора бити одбачена на основу члана 35. став 4.

Из ових разлога, Суд, већином,

*Проглашава* представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 21. марта 2019. године.

Fatoş Aracı  
заменик секретара

Pere Pastor Vilanova  
председник