



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка бр. 42144/16
Сунчица АНТИЋ
против Србије
(видети табелу у прилогу)

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора
29. августа 2019. године у саставу:

Dmitry Dedov, *председник*,

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије*,

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Имајући у виду горе наведену представку поднесену 6. јула 2016.
године,

Имајући у виду запажања која је поднела тужена Влада, као и
запажања које је у одговору поднела подносиатељка представке,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Подаци о подносиатељки представке су наведени у табели у прилогу.

Подноситељку представке је заступао господин Н. Антић, адвокат из
Владичиног Хана.

Притужбе подносиатељке представке према члану 6. став 1.
Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1, које се односе на неизвршење
три различите домаће одлуке донете против предузећа у друштвеном/
државном власништву, достављене су Влади Републике Србије (у
даљем тексту: „Влада“).

ПРАВО

Влада је навела да подносиатељка представке није обавестила Суд да
су на њен захтев окончана два скупа извршних поступака. Стога је
Влада предложила Суду да представку одбаци због злоупотребе права

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

на појединачну представку у складу са чланом 35. ставовима 3(а) и 4. Конвенције.

Подноситељка представке није оспорила ту чињеницу, при чему је изјавила да сматра наведено небитним.

Суд понавља да се представка може одбацити због злоупотребе права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције, ако је, између осталог, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било у случају да су познати од почетка, или да је дошло до нових значајних догађаја у току поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети *Грос против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, § 28, ЕСЉП 2014, и *С.А.С. против Француске* (ВВ), бр. 43835/11, § 67, ЕСЉП 2014; и *Матовић против Србије* (одл.) (Одбор), бр. 33104/13, 25. септембар 2018. године).

Што се тиче овог предмета, Суд примећује да је подносиљка представке повукла своје захтеве за извршење када је реч о одлукама од 2. јуна 2003. и 29. јануара 2004. године, што је довело до правноснажног окончања горенаведеног скупа извршних поступака у априлу 2005. године. Подносиљка представке није обавестила Суд о тој чињеници пре него што је обавештење о представци достављено Влади, при чему није понуђено ниједно уверљиво објашњење за такав пропуст.

Узимајући у обзир чињеницу да се задржане информације односе на саму суштину представке, Суд сматра да је такво поступање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они морају да покажу високу професионалну разборитост и пруже смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те, пре него што су поступци покренути и након тога, они морају пажљиво да се распитају о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак и ако се систематски догоди, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према правилу 36. став 4(б) Пословника Суда (видети *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), бр. 67618/09, став 29, 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд коначно сматра да ова представка представља злоупотребу права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције. Стога је мора одбацити у складу са чланом 35. став 4. Конвенције.

Из ових разлога, Суд, једногласно,

Проглашава представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 19. септембра 2019. године.

Liv Tigerstedt
вршилац дужности заменика секретара Одељења

Dmitry Dedov
председник

ДОДАТАК

Представка поднета на основу притужбе према члану 6. став 1. Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1

(неизвршење домаћих одлука донетих против друштвених / државних предузећа)

Број представке Датум иницирања	Подносилац представке Датум рођења	Коначна одлука на домаћем нивоу Суд и датум	Извршни налог Суд и датум	Датум повлачења захтева за извршење	Датум окончања извршног поступка
42144/16 06.07.2016. године	Сунчица Антић 30.04.1966. године	Општински суд у Владичином Хану, 02.06.2003.	Општински суд у Владичином Хану, 10.10.2003.	08.04.2005. године	26.04.2005. године
		Општински суд у Владичином Хану, 29.01.2004.	Општински суд у Владичином Хану 31.03.2004.	08.04.2005. године	25.04.2005. године
		Првостепени суд у Владичином Хану, 02.02.2013.	Привредни суд у Лесковцу, 15.5.2014.	-	-